



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

Styrelsen for International
Rekruttering og Integration

Bedømmelsesvejledning

Studieprøven – Mundtlig kommunikation

Danskuddannelse til voksne udlændinge

Maj 2024

Indhold

Faglige mål	4
Bedømmelseskriterier	5
Overordnede retningslinjer for eksamination og bedømmelse	7
Brug af bedømmerarket	8
Præstation til karakteren 12	10
Præstation til karakteren 10	12
Præstation til karakteren 7	14
Præstation til karakteren 4	16
Præstation til karakteren 02	18
Præstation til karakteren 00	20
Prøvegrundlag.	22

Forord

Denne bedømmelsesvejledning henvender sig først og fremmest til beskikkede censorer samt eksaminatorer ved Studieprøven, men også de sproglærere, der underviser frem mod prøven, er del af målgruppen. Det er væsentligt, at alle implicerede er godt inde i prøven og kravene til bedømmelse.

Vejledningen indeholder SIRIs begrundede bedømmelser, dvs. der er givet karakterer for prøvebesvarelser og udarbejdet begrundelser ud fra bedømmelseskriterierne.

De begrundede bedømmelser i SIRIs bedømmelsesvejledninger og på du-bedoemmertraening.dk er ved alle prøver et centralt arbejdsredskab for censorer og eksaminatorer, både i forbindelse med bedømmelse af prøverne i skriftlig fremstilling og som forberedelse til bedømmelsen af prøverne i mundtlig kommunikation.

Vejledningernes formål er at medvirke til at sikre korrekt og ensartet bedømmelse.

Vejledningerne er et internt arbejdsredskab for censorer, eksaminatorer og lærere.

Faglige mål

Jf. Common European Framework of Reference for Languages, C1

Samlet færdighed

Kan kommunikere mundtligt om et komplekst emne inden for det naturvidenskabelige, det samfundsvidenskabelige og det humanistiske vidensområde i et umiddelbart forståeligt, sammenhængende, nuanceret og komplekst sprog.

Kan i en diskussion af et komplekst emne udvikle og uddybe en pointe uden nogen form for støtte. Kan formulere sig umiddelbart og på en situationstilpasset måde uden alt for tydeligt at lede efter et udtryk og med en høj grad af kompleksitet og korrekthed.

Viser en præcis og detaljeret forståelse af præmisser og spørgsmål fremsat af eksaminator inden for et abstrakt og komplekst emne. Kan besvare eksaminators spørgsmål umiddelbart og på en situationstilpasset måde uden alt for tydeligt at lede efter et udtryk. Kan følge op på uddybende spørgsmål og fremførte modargumenter.

Pragmatisk færdighed

Kan give en klar, velorganiseret og sammenhængende præsentation af et forberedt emne af kompleks karakter inden for det naturvidenskabelige, det samfundsvidenskabelige og det humanistiske vidensområde.

Kan i et interview om et komplekst emne udtrykke sig nuanceret og præcist. Kan beskrive faktuelle forhold og præsentere ræsonnementer og vurderinger præcist og hensigtsmæssigt. Kan udtrykke synspunkter og uddybe og understøtte disse med præciseringer, begrundelser og relevante eksempler. Kan uddybe argumenter med fremhævelse af afgørende punkter.

Diskursiv færdighed

Kan i en forberedt præsentation og i et interview tale sammenhængende i længere sekvenser om komplekse emner med adækvat brug af sammenhængsskabende midler.

Lingvistisk færdighed

Behersker et ordforråd, der gør det muligt at tale om abstrakte og komplekse emner inden for det naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige og humanistiske vidensområde, uden at begrænse det, der ønskes udtrykt.

Kommunikerer umiddelbart forståeligt og med en høj grad af syntaktisk og morfologisk korrekthed om et komplekst emne. Udtalen er tydelig og umiddelbart forståelig.

Bedømmelseskriterier

KARAKTER	VEJLEDENDE BESKRIVELSE
12	<p>Gives for den fremragende præstation, der demonstrerer en særdeles god opfyldelse af de faglige mål.</p> <p><u>Pragmatisk færdighed:</u> Det mundtlige oplæg er fokuseret, velorganiseret og med en klar præsentation af faktuelle forhold, og nuancerede problemstillinger. I interviewet interagerer prøvedeltageren ubesværet med eksaminator. Forklaringer og vurderinger formidles nuanceret og præcist. Synspunkter er udfoldede og præciserede, og argumentationen er klar, konsistent og underbygget. Der svares nuanceret på uddybende spørgsmål, og prøvedeltageren kan tale sig frem til og uddybe en pointe uden støtte.</p> <p><u>Diskursiv færdighed:</u> Prøvedeltageren gør under interviewet brug af en bred vifte af sammenhængsskabende midler, der understøtter en fokuseret, præcis og klar formidling af komplekse forhold.</p> <p><u>Lingvistisk færdighed:</u> Der benyttes et ordvalg, der gør det muligt at tale ubesværet om meget komplekse og abstrakte forhold. Nuancer og præciseringer udtrykkes klart, og der er meget få eller ingen undvigelsesstrategier eller søgen efter udtryk. Der er en varieret og udfoldet syntaks og en meget høj grad af morfologisk korrekthed. Der er få fejl, og ingen der forstyrrer forståeligheden. Udtalen er præcis, letforståelig og understøtter formidlingen.</p>

KARAKTER	VEJLEDENDE BESKRIVELSE
7	<p>Gives for den gode præstation, der demonstrerer en god opfyldelse af de faglige mål.</p> <p><u>Pragmatisk færdighed:</u> Det mundtlige oplæg er fokuseret, men udviklingen af problematikker og pointer kan være springende eller præget af stereotypi. I interviewet udviser prøvedeltageren overordnet en god forståelse af eksaminator, men kan have behov for at få gentaget meget komplekse eller abstrakte spørgsmål. Forklaringer, vurderinger, synspunkter og argumenter fremsættes hensigtsmæssigt, om end fremstillingen også her kan være noget stereotyp. Prøvedeltageren kan uddybe en pointe som svar på opfølgende spørgsmål fra eksaminator. Meget komplekse og abstrakte forhold diskuteres dog typisk kun med brug af upræcise formuleringer og nogen søgen efter udtryk.</p> <p><u>Diskursiv færdighed:</u> Prøvedeltageren gør brug af flere sammenhængsskabende midler, der understøtter formidlingen. Denne kan dog være præget af en vis stereotypi, og ved meget abstrakte facetter af emnet kan der typisk være en upræcis eller manglende brug af markører, der skal sikre den lokale sproglige sammenhæng, men formidlingen er indholdsmæssigt sammenhængende og overvejende let at følge.</p> <p><u>Lingvistisk færdighed:</u> Der benyttes et ordvalg, der gør det muligt at tale om komplekse forhold. Nuancer og præciseringer og meget abstrakte forhold udtrykkes stort set klart, dog med flere omformuleringer samt nogen søgen efter udtryk. Der er overvejende en sikker, men ikke så varieret og udfoldet syntaks. Der er en god morfologisk korrekthed. Der er flere fejl, der umiddelbart kan genere, men ingen som hæmmer forståeligheden. Forståelsen hæmmes heller ikke af fejl i udtalen.</p>

KARAKTER	VEJLEDENDE BESKRIVELSE
02	<p>Gives for den tilstrækkelige præstation, der demonstrerer en netop acceptabel grad af opfyldelse af de faglige mål.</p> <p><u>Pragmatisk færdighed:</u> Det mundtlige oplæg er fuldt forståeligt, men ikke klart fokuseret og typisk præget af manglende organisering. I interviewet udviser prøvedeltageren en acceptabel forståelse af eksaminator, men har ofte behov for at få gentaget og omformuleret spørgsmålene. Sproghandlerne beherskes i en grad, der netop gør det muligt at gøre rede for faktuelle forhold og fremsætte forklaringer, vurderinger og argumenter. Prøvedeltageren præsenterer dog sine pointer kortfattet og ofte upræcist, og svarer kort og unuanceret på uddybende spørgsmål.</p> <p><u>Diskursiv færdighed:</u> Prøvedeltageren viser kun en begrænset brug af sammenhængs-skabende midler. Markører, der skal sikre den lokale sproglige sammenhæng anvendes typisk upræcist og kan gøre formidlingen uklar.</p> <p><u>Lingvistisk færdighed:</u> Prøvedeltageren benytter et ordvalg, der netop gør det muligt at tale om komplekse forhold inden for emnet. Nuancer og præciseringer er præget af tydelige begrænsninger i ordvalget og udtrykkes upræcist. Prøvedeltagerens taleture er præget af syntaktiske og morfologiske fejl samt af fejl i udtalen. Disse kan være hæmmende for forståeligheden, men medfører ikke egentlige kommunikationssammenbrud.</p>

7-trins-skalaen

KARAKTER	BETEGNELSE	OPFYLDELSE AF FAGLIGE MÅL
12	Fremragende	Særdeles god
10	Fortrinlig	Meget god
7	God	God
4	Jævn	Nogenlunde
02	Tilstrækkelig	Netop acceptabel
00	Utilstrækkelig	Under niveau
- 3	Ringe	Under niveau

Se SIRIs bedømmertræningssite for uddybede kriterier: du-bedoemmertraening.dk

Overordnede retningslinjer for eksamination og bedømmelse

Studieprøven er defineret som en prøve med et særligt formål og adskiller sig på den måde fra PD-prøverne. Det særlige formål er at teste kommunikative sprogkompetencer, der er relevante i forhold til videregående uddannelse.

I Studieprøven er der fokus på, i hvilket omfang en prøvedeltager kan beskrive, forklare, præsentere og begrunde et synspunkt samt vurdere på en nuanceret, præcis og stort set ubesværet måde. Det er eksaminators opgave at sikre, at prøvedeltageren får mulighed for at demonstrere beherskelse af alle disse sprog-handlinger. Eksaminator skal derfor være opmærksom på at stille niveausvarende spørgsmål, der inviterer til de nævnte sproghandlinger, og på den måde sikre, at der tilvejebringes en tilstrækkeligt bedømmelsesgrundlag.

Det er vigtigt, at eksaminators spørgsmål ligger i naturlig forlængelse af prøvedeltagerens indledende præsentation og svarene undervejs i interviewet. Det er ligeledes vigtigt, at eksaminator stiller opfølgende spørgsmål, der sikrer prøvedeltageren en mulighed for at demonstrere en relevant uddybning og nuancering af det forudgående svar. Denne opfølgning er nødvendig for tilvejebringelsen af et tilstrækkeligt prøvegrundlag.

Niveausvarende spørgsmål afspejler kompleksiteten i det valgte emne og bør besvares på en måde, der afspejler dette. Det kan derfor være nødvendigt, at eksaminator insisterer på et dækkende svar på spørgsmål, der umiddelbart ikke besvares fyldestgørende eller tilstrækkelig klart. Dette gælder også, når det angår meget abstrakte forhold. Censor kan stille supplerende spørgsmål, hvis det er nødvendigt for sikre bedømmelsesgrundlaget.

De fortrykte eksempler på spørgsmål i eksaminatorhæftet er udelukkende eksempler på den type spørgsmål, der kan stilles i forbindelse med de forskellige sproghandlinger. De kan derfor kun bruges under en konkret eksamination, hvis de er relevante i forhold til prøvedeltagerens præsentation og tidligere svar.

Det er ikke hensigtsmæssigt at bruge prøvegrundlagets oplistning af forskellige aspekter af et emne som udgangspunkt for en række spørgsmål, der når hele emnet rundt. Oplistningen af underpunkter tjener alene til inspiration for prøvedeltageren, når denne skal forberede sin præsentation. Eksaminators spørgsmål skal som udgangspunkt kun relatere til de aspekter af emnet, som prøvedeltageren har berørt i sin præsentation.

Ved bedømmelse af Studieprøven er det vigtigt at adskille sproglige kompetencer og viden. Det skal i bedømmelsen ikke vægtes, hvor omfattende og kvalificeret en viden en prøvedeltager måtte have om et givent emne, men alene i hvor høj grad der demonstreres en niveausvarede kommunikativ sprogfærdighed. Ved bedømmelsen er det endvidere de funktionelle kompetencer, der skal vægtes, dvs. prøvedeltageres evne til at give en præsentation og indgå i et efterfølgende interview med beherskelse af de relevante sproghandlinger. Lingvistiske og diskursive kompetencer skal vurderes i forhold til, i hvor grad de enten understøtter eller hæmmer udførelsen af sproghandlingerne på C1-niveauet.

Hvis en prøvedeltager ikke har forberedt et oplæg, gennemføres eksaminationen som et interview, og eksaminator skal være forberedt på, at dette kan ske. Ved bedømmelsen skal der tages højde for, at en del af de faglige mål for prøven (præsentation af forberedt emne) ikke er opfyldt. Præstationen kan derfor ikke gives en topkarakter

Brug af bedømmerarket

Det anbefales, at du først foretager en umiddelbar bedømmelse med udgangspunkt i de overordnede bedømmelseskriterier. Dernæst kan du bruge bedømmerarket til at fokusere nøjere på de relevante delelementer af den kommunikative sprogfærdighed og på den baggrund understøtte eller justere din umiddelbare bedømmelse.

Din bedømmelse skal afspejle, i hvor høj grad du vurderer, at besvarelsen som et hele opfylder de faglige mål for prøven.

Præsentation	Top	Midt	Bund	Under niveau
Opbygning og sammenhæng				
Udtale				
Noter:				

Interview – pragmatisk færdighed	Top	Midt	Bund	Under niveau
Sproghandlinger: Beskrivelse, forklaring, vurdering, stillingtagen og argumentation				
Noter				

Studieprøven

Interview	Top	Midt	Bund	Under niveau
Forståelse af eksaminator og interaktion i interview				
Noter				
Diskursiv færdighed (sammenhæng i svar og længere taleture)				
Noter				
Lingvistisk færdighed (ordvalg, syntaks, morfologi og udtale)				
Noter				

Samlet færdighed
Karakter:

Præstation til karakteren 12

Emne: Fremtidens skole

Lyt til besvarelsen ved at følge dette link: [Præstation til karakteren 12](#)

Begrundet bedømmelse:

Præsentationen er fokuseret på det valgte emne. Prøvedeltageren introducerer indledningsvis den overordnede organisering (fremtidens skole som forberedelse til fremtidens samfund med henblik på integration af it i folkeskolen, fremtidens lærerrolle i forhold til fremtidige læringsformer samt en redegørelse for, hvordan fremtidens skole kan imødekomme elevernes individuelle behov og interesser) og følger denne struktur under sit oplæg. Prøvedeltagerens udtale og prosodi er kun i ubetydelig grad påvirket af andre sprog, hun taler, og understøtter formidlingen særdeles effektivt. Præsentationen introducerer en lang række temaer og begreber (fx 'læreren som co-elev' og 'instrumentel læring'), der fungerer som oplæg til det opfølgende interview.

Under interviewet bliver faktuelle forhold, forklaringer og vurderinger i meget høj grad formidlet hensigtsmæssigt. Prøvedeltageren tager lange taleture, hvor hun svarer præcist, uddybende og nuanceret på de stillede spørgsmål. Det gælder fx spørgsmålet om, hvad der forstås ved begrebet instrumentel læring (05:40-06:14. Se udskrift) og spørgsmålet om, hvordan inddragelse af it i undervisningen kan understøtte de særligt intelligente børns læring (08:05-08:57. Se udskrift).

Synspunkter er særdeles veludfoldede, og de overordnede linjer i argumentationen er klare. Begrundelser og uddybninger er formidlet hensigtsmæssigt med en høj grad af sproglig præcision og prægnans, fx i argumentationen for, at skolen skal tilpasse sig udviklingen i det omgivende samfund (09:54-10:40. Se udskrift).

Prøvedeltageren udviser en særdeles god forståelse af eksaminator. Hun følger op på og udfolder sine pointer som svar på uddybende spørgsmål og indvendinger fra eksaminator (fx 10:46-11:26) og refererer til forhold, som eksaminator har bragt i spil i tidligere spørgsmål, og inkluderer dem i sine svar (fx 15:58-16:04).

Prøvedeltageren gør under interviewet i høj grad brug af relevante sammenhængsskabende midler, og de lange taleture fremstår generelt sammenhængende fra start til slut (fx 06:18-07:00.)

Det ordvalg, der benyttes, gør det muligt at tale præcist og nuanceret om komplekse forhold inden for emnet. Syntaksen er udfoldet og sikker, og morfologien er stort set korrekt.

Prøvedeltagerens udtale og prosodi er kun i ubetydelig grad påvirket af andre sprog, hun taler, og understøtter formidlingen særdeles godt.

Eksempler i udskrift:

05:40-06:14

"Du nævner også, at vi er på vej væk mod noget, du kalder instrumentel læring. Hvad ligger der i begrebet instrumentel læring?"

"Altså, jeg vil måske forklare det ved et eksempel, fordi instrumentel det er ligesom et instrument. Hvis man lærer at spille klaver fx, og man lærer udelukkende nogle sange hvor man viser at nu skal man trykke på det her og det her og så spiller man en sang, så har man lært én form. Hvis man i stedet for lærer at kunne læse noder, så kan man ... så har man pludselig adgang til forskellige instrumenter og forskellige sange, så det er lidt at lære redskaber og færdigheder til at lære nye ting og kunne anvende dem i forskellige konteksts i stedet for bare at lære noget i én kontekst, der er mere sådan videnbaseret."

08:05-08:57

"(...) Hvordan ser du at IT-redskaber og digitale hjælpemidler eller (...) den tilgang du skitserer [kan støtte særligt begavede børn]?"

"Altså, jeg ser store muligheder i IT, fordi der er mange læringsplatforme, som tilbyder, at man kan lære mere differentieret, så dem, der måske er meget dygtige i et fag eller et fagligt område, kan ligesom tage nogle opgaver der sværere. Og nogle, der måske har brug for lidt mere forklaring og lidt mere tid til at forstå det, de kan tage nogle opgaver, der er lidt mere på deres niveau. Og en lærer kan ikke, altså, det bliver mere vanskeligt, hvis en lærer skal forklare og arbejde med fem forskellige opgaver på samme tid, men hvis en elev eller forskellige elever kan sidde ved computeren og arbejde med et program, der ligesom tilbyder forskellige niveauer af noget fagligt stof, så gør det det muligt, ja, at også kunne udfordre dem, der er, der måske har det lidt nemmere med det."

09:54-10:39

"Det lyder lidt som om du synes, at skolen altid skal tilpasse sig det omkringliggende samfund. Skal den det?"

"Det synes jeg faktisk den skal, for skolen er jo det, som forbereder de borgere, som vi har i vores demokrati til fremtiden, og hvis der er et samfund der udvikler sig men en skole, der ikke tilpasser sig de, altså, de krav, der er, de nyere teknologier, der er, så, så får man ikke borgere, altså, et demokrati, der kan ligesom være med til at skabe det samfund, som vi har brug for, også især med hensyn på det globale, altså, der kommer bare nogle udfordringer, og de krav der er til uddannelse - også på grund af globalisering - de bliver højere og højere, og skolen skal kunne tilpasse sig til det"

Præstation til karakteren 10

Emne: Klimaændringer

Lyt til besvarelsen ved at følge dette link: [Præstation til Karakteren 10](#)

Begrundet bedømmelse:

Præsentation er fokuseret på det valgte emne (klimaforandringer) og er hensigtsmæssigt organiseret. Prøvedeltageren præsenterer ikke indledningsvis en disposition for sit oplæg, men denne fremgår efterhånden som oplægget skrider frem, fremstår logisk (definition af, eksempler på og årsager til klimaforandringer, løsninger på problemer skabt af klimaforandringer og skepsis i forhold til menneskeskabte klimaforandringer) og er nem at følge. Præsentationen rummer primært beskrivelser og forklaringer af faktuelle forhold, og slutter med en præsentation af problemerne med at nå til bindende internationale aftaler og af skeptikernes synspunkt. Dermed inviterer den til opfølgende spørgsmål, der lægger op til yderligere beskrivelser, forklaringer, vurderinger og argumentation. Prøvedeltagerens udtale er kun i minimal grad påvirket af andre sprog, hun taler, og understøtter formidlingen af præsentationen særdeles effektivt.

I interviewet er faktuelle forhold, forklaringer og vurderinger overvejende formidlet særdeles nuanceret og præcist. Prøvedeltageren formår tillige at udvikle og give præcist udtryk for hypoteser ved spørgsmål, hun ikke har overvejet tidligere: (fx 09.19-10:00). Enkelte steder er formidlingen præget af gentagelser og manglende sproglig prægnans. Det gælder fx forklaringen på, hvorfor københavnerkonferencen ikke var nogen succes (12:23-13:15. Se udskrift). Synspunkter er overvejende udfoldede og præciserede, og argumentationen er helt overvejende konsistent og klar. Nuancer er flere steder formidlet med mindre præcise formuleringer, fx i redegørelsen for det problematiske i, at Kina har status som udviklingsland (16:55-17:42. Se udskrift).

Prøvedeltageren udviser overvejende en særdeles god forståelse af eksaminator. Enkelte steder beder prøvedeltageren eksaminator om at præcisere meget komplekse og abstrakte spørgsmål, fx 13:15-13:55 hvor spørgsmålet tillige indeholder billedsprog. Prøvedeltageren svarer relevant på opfølgende spørgsmål og følger op på modargumenter fra eksaminator (fx 14:50-15:10). Det afsluttende spørgsmål om et argument over for Kina, er tydeligvis overraskende for hende, men hun udvikler et længere og dækkende svar uden nogen form for støtte fra eksaminator (17:44-19:11. Se udskrift).

Sammenhængen i prøvedeltagerens taleture etableres dels ved en gennemgående indholdsmæssig konsistens, dels ved en hensigtsmæssig brug af sammenhængsmarkører. Enkelte steder fremstår prøvedeltagerens taleture opremsende på grund af hendes valg af sideordningskonjunktionen "og" som primær sammenhængsmarkør (fx 12:23-13:15. Se udskrift).

Prøvedeltageren benytter et ordvalg, der gør det muligt at tale om komplekse forhold inden for emnet. Nuancer og præciseringer udtrykkes overvejende klart, men ordvalgsfejl, omformuleringer og søgen efter ord og udtryk forekommer flere steder. Fx tales der om elbiler, der ikke er "*prestigeskaffende*" (11:28) og om "*stoffer*" ved a-kraft, der skal "*smides væk*" (07:39-07:52). Senere finder prøvedeltager dog ordet "*affald*" (8:09) og "*affaldsstoffer*" (08:39) og får mulighed for at præcisere. Der er en overvejende varieret og udfoldet syntaks og en høj grad af morfologisk korrekthed. Der er få fejl og ingen, der forstyrrer forståeligheden. Udtalen og prosodien er kun i minimal grad påvirket af andre sprog, prøvedeltageren taler, og understøtter formidlingen effektivt.

Eksempler i udskrift

07:12-07:52

"Kunne man ikke anvende a-kraft til at mindske CO2-udledningen?"

"Ja, det bliver selvfølgelig også diskuteret, men a-kraft har alt for mange andre ricisi, der er alt for farlige synes jeg, der er selvfølgelig også nogle delte meninger om det, men ... man ved jo ikke alt det ... hm ... hvad hedder det ... alt det stoffer, der bliver produceret ved a-kraft, og det skal selvfølgelig, hm ... præser ... hvad hedder det ... øh ... smides væk (...)"

12:23-13:15

"Af hvilke årsager blev Københavnskonferencen ikke en succes?"

"Ja, jeg tror det var fordi forestillingerne og forventningerne lå alt for meget fra hinanden, og hvor meget det ene land var parat til at give og, ja, og hvor meget, øh.., hvor meget hjælp udviklingslandene skulle få af industrilandene, og hvad pengene skulle bruges til, og hvor meget kontrol industrilandene skulle have over det, pengene og midlerne blev brugt til, så det var, det var bare meget med, at de ikke kunne blive enige om mange forhold og, hm, om mange forventninger der lå bag, hm, for væk for, for langt væk fra hinanden."

16:55-17:42

"Hvilke problemer kan det give [at Kina har status som u-land]?"

"Hmm, at de som u-land selvfølgelig får andre vilkår end industrilandene, selvom de allerede nu producerer, jeg tror, de er, hm, en af de lande der producerer mest CO2-udslip, og det er selvfølgelig et problem hvis man behandler dem som u-lande og giver dem endnu mere ret, rettigheder til at udstøde (?) CO2, ja, det er helt klart, men så er der selvfølgelig også at de alligevel er udviklingsmæssigt under det, man kalder industrilandene."

17:44-19:11

(...) men hvilket argument kunne man bruge over for Kina for at få dem overbevist om, at også skal underlægge sig nogle CO2-restriktioner?

"Jeg synes det største argument, men det gælder faktisk for alle lande, er, at de i fremtiden også vil profitere af det hele. Altså fordi det er jo også ... det er. Alle mennesker og alle lande er jo påvirkede af klimaopvarmningen og konsekvenserne heri, så det er, synes jeg, hovedargumentet for at få alle lande i en bindende aftale. Men jeg ved ikke, om der findes, et særligt argument over for Kina, man kunne bruge i den sammenhæng ... der kunne være endnu større, end det argument, jeg lige har brugt."

Præstation til karakteren 7

Emne: Konspirationsteorier

Lyt til besvarelsen ved at følge dette link: [Præstation til karakteren 7](#)

Begrundet bedømmelse:

Præsentationen er fokuseret på det valgte emne og organiseret omkring følgende punkter: definition og eksempler på, konsekvenser af og årsager til konspirationsteorier. Prøvedeltageren introducerer ikke indledningsvis den overordnede organisering, som manifesteres løbende under selve oplægget. Præsentationen fremstår dog overordnet set logisk fremadskridende og er nem at følge. Prøvedeltagerens udtale er kun i ubetydelig grad påvirket af andre sprog, hun taler, og er umiddelbart forståelig og understøtter effektivt formidlingen. Præsentationen rummer et oplæg til det efterfølgende interview i form af anførte eksempler på, mulige konsekvenser af og årsager til konspirationsteorier.

Under interviewet bliver faktuelle forhold, forklaringer og vurderinger i overvejende grad formidlet hensigtsmæssigt. Interviewet er karakteriseret ved korte taleture (fra prøvedeltagers side), der fungerer hensigtsmæssigt som relevante og dækkende svar på de stillede spørgsmål. Svarene er flere steder præget af upræcise formuleringer, der i nogen grad hæmmer forståeligheden af nuancer (fx 12:10-12:47. Se udskrift).

Synspunkter er udfoldede, og de overordnede linjer i argumentationen er overvejende klare. Begrundelser og uddybninger er overordnet set formidlet hensigtsmæssigt, men fremstår enkelte steder mindre klart på grund af manglende sproglig præcision og prægnans (fx 13:19 -14:28. Se udskrift).

Prøvedeltageren udviser en særdeles god forståelse af eksaminator og følger op på og udfolder sine pointer som svar på uddybende spørgsmål (fx 8:07-09:41) og modargumenter fra eksaminator (fx 10:18-11:49. Se udskrift). Præciseringer og uddybninger formuleres flere steder i direkte interaktion med eksaminator (fx 5:54-7:00).

Prøvedeltageren gør under interviewet brug af kohæSIONSSkabende midler, der er karakteristiske for talesprog: "ja, men...", "men, hmm, altså...", "ja, altså", "...og...". Selvom disse kohæSIONSMARKØRER ikke udtrykker en klar indholdsmæssig sammenhæng, er der overvejende en tydelig rød tråd i svarene. Præsentationen får dog indimellem karakter af opremsning pga. af hyppig brug af sideordningskonjunktionen "...og..." (fx 0:00 – 1:02).

Det ordvalg, der benyttes, gør det muligt at tale om komplekse forhold inden for emnet, men er ikke alle steder helt præcist (fx 7:50-8:06 – se udskrift – og 11:37-11:49). Syntaksen er udfoldet, men mange steder ikke helt sikker. Morfologien er overvejende korrekt.

Prøvedeltagerens udtale er i mindre grad påvirket af andre sprog, hun taler, men understøtter formidlingen godt.

Eksempler i udskrift:

12:10-12:47

"Hvorfor tror de at folk er skeptiske over for videnskaben, når den historisk har hjulpet dem så meget, som den har?"

"Hmm, ja, altså, jeg kommer til at tænke over det etablerede system, som nogen mener, ja, at det er staten, og det er videnskabsmænd, og det er ... altså dem, der laver information, som vi skal genkende, og, ja, der er nogen, der mener, at de arbejder sammen på en måde, at de skjuler noget for befolkningen, og så de kommer til at have lidt skepsis over for den, for de har mistro på det etablerede system."

13:14 -14:18

"Hvad kan folk synes er uretfærdigt ved videnskaben?"

"Uhhh, ja, der er flere ting, og hvis man kigger lidt i nogen historiske begivenheder, så har videnskab blevet misbrugt nogen gange over for bestemte grupper, og så kan jeg godt lægge mærke til, at der er nogen, der har mistro på den. Men hvis vi kigger på videnskab nu og her, så bliver det bedre og bedre, men altså, det er ikke helt retfærdigt endnu, tror jeg, for fx den med at nogen AI som kan genkende ansigtet også den bliver prøvet mest på hvide mennesker og mænd, og den er ikke så god til at genkende, ja, personer der har mørkere hud osv. Så der er nogen uretfærdige ting stadigvæk."

10:18-11:49

"OK. Så nævner du det med Karl Popper, der siger, at konspirationsteorier er kun farlige, hvis de kommer til magten. Og Trump var så et eksempel på, hvor der var nogle alternative fakta, kan man sige, der kom til magten, men samtidig siger du også, men det er jo også interessant i en demokratisk situation, for der er det jo netop befolkningen, der er ved magten. Kunne man ikke også bare sige, at der er alternative fakta, det er bare et eller andet sted en demokratisering af fakta? En demokratisering af sandheden og at fakta hele tiden forandrer sig, og at der foregår en evig dialog på fx sociale medier om, hvad der er fakta?"

"Ja, altså, det er jeg ikke enig i, fordi på den måde så bliver det nogen gange lidt svær at blive enige over de grundlæggende fakta, altså, hvis man siger bare, åh nej, det er min fakta, det er min sandhed, så det blev lidt for pluralistisk, kan man sige, og man kan bare komme med nogen ting, som de kan ikke... altså de har ikke bevis for eller evidens for ... så altså, de kan blive lidt for demokratisk, hvis man accepterer alle, altså, genkender alle typer fakta."

7:50-8:06

"... ja, så der kunne godt være nogle farlige ting, der kom fra SoMe og efter min mening så er det godt at de her platforms, de gør noget for at, ja, hvad kan man sige, at slukke den, eller slette ... den."

Præstation til karakteren 4

Emne: Forebyggelse af kriminalitet

Lyt til besvarelsen ved at følge dette link: [Præstation til karakteren 4](#)

Begrundet bedømmelse:

Det mundtlige oplæg er fokuseret på det valgte emne og overvejende hensigtsmæssigt organiseret. Prøvedeltageren introducerer indledningsvist sit emne (forebyggelse af kriminalitet med fokus på årsager til tilbagefald) og den overordnede organisering, som han følger i sin videre præsentation. Prøvedeltagerens udtale, og især hans prosodi, er i høj grad påvirket af andre sprog, han taler, hvilket hæmmer forståeligheden flere steder (fx: 01:30-01:45 og 03:53-04:12). Det er dog muligt at udlede de fremførte pointer på baggrund af konteksten og præsentationens genkendelige, stereotype opbygning. Præsentationen rummer et oplæg til det efterfølgende interview i form af anførte årsager og forslag til en løsning.

Under interviewet bliver faktuelle forhold, forklaringer og vurderinger i nogen grad formidlet hensigtsmæssigt. Interviewet er kendetegnet ved lange taleture, hvor prøvedeltageren præciserer og uddyber pointerne i sine svar. Svarene er dog typisk stereotype i deres opbygning og præget af gentagelser, oplistninger, upræcise formuleringer og manglende opsummering. De er ligeledes præget af umarkerede overgange mellem sætninger og problemer med udtale og især prosodi. Disse forhold kan gøre det svært at følge taleturene, fx svarene på eksaminators to første spørgsmål om kriminalforsorgens indsats overfor for de kriminelle (04:40-06:27 – se udskrift – og 06:37-07:54).

Synspunkter er udfoldede, men også præget af gentagelser. Argumentationen er konsistent og overordnet set klar. Nuancer i argumentationen er gennemgående formidlet med mindre præcise formuleringer, men fremstår i de fleste tilfælde tilstrækkelig klart til at uddybe den overordnede pointe, omend forståelsen hæmmes af udtalen, særligt prosodien, fx ved spørgsmålet om hvorvidt offentlige virksomheder skal have jobs, der er forbeholdt tidligere kriminelle (12:10-12:59. Se udskrift).

Prøvedeltageren udviser overordnet en god forståelse af eksaminator og følger op på og uddyber sine pointer som svar på uddybende spørgsmål og modargumenter fra eksaminator (fx 13:10-13:52. Se udskrift). Svar på meget komplekse spørgsmål er typisk udtrykt med mindre præcise formuleringer.

Prøvedeltageren gør under interviewet kun i nogen grad brug af kohæSIONSSkabende midler. De lange tale-ture følger overordnet set en genkendelig stereotyp opbygning, men de umarkerede overgange og den manglende prosodiske understøttelse af det sagte kan gøre det svært at følge de lange og udfoldede svar.

Prøvedeltageren benytter et ordvalg, der gør det muligt at tale om komplekse forhold inden for emnet. Ordvalget er dog ikke altid præcist, og de lange taleture er præget af en tydelig søgen efter ord og udtryk. Der er en overvejende kompleks, men ikke altid sikker og ikke så varieret syntaks samt en overvejende god morfologisk korrekthed. Udtalen og særligt prosodien er i høj grad påvirket af andre sprog, prøvedeltageren taler, både i præsentationen og i det efterfølgende interview. Det hæmmer flere steder forståeligheden, men medfører ikke egentlige kommunikationssammenbrud. Prøvedeltagerens udtale og prosodi har en afgørende og negativ betydning for formidlingen, og det afspejles i bedømmelsen af den samlede præstation.

Eksempler i udskrift

04:30-06:27

"Du nævner, at mange kriminelle er meget tilfredse med det, som kriminalforsorgen laver for dem. Kan du give nogle eksempler på, hvad kriminalforsorgen laver for de kriminelle?"

"Ja, fx i forhold til de mange artikler, som jeg har læst at kriminelle ... mange kriminelle oplever en positiv indsats fra kriminalforsorgen især de psykologer og socialrådgivere og de var tilfreds med den indsats. Fx de i stedet for at de sidder i fængsel, så de bidrager i mange aktive aktiviteter og samfundstjeneste, eller de laver en gruppearbejde, hvor de fortæller hinanden, hvorfor de har... de har... de går i den kriminelle løbebane eller sådan noget. Også de har oplevet mange undervisninger i forhold til ... i forhold til ... i forhold til psykologi eller hvordan man kan adskille sig fra den kriminelle, fra sin ... tidligere netværk, den kriminelle netværk ... og at starte forfra, og at man planlægger livet på den korrekte måde fx med hensyn til uddannelse eller at arbejde eller hvilke motivation man har i forhold til den resocialiseringsforløb. Og de lover dem at de... at ... hvad kan man sige ... at eh at tilbyde alle deres behov efter de ... en af de resocialiseringsforløb."

12:10-12:59

"(...)Tænker du, det kunne være en pligt for fx de offentlige virksomheder, at de altid har nogle ekstra pladser som kriminelle kunne få?"

Jeg synes, det kunne være en god ide, fordi der er stadigvæk mange ... der er stadigvæk en stor stigmatisering overfor kriminelle på arbejdsmarkedet, og de ... de føler sig bliver stemplet, og det er ikke nemt for dem at få et job grunden den straffeattest, og mange arbejdsgivere vil ikke tilbyde job til sådan ... eh kriminelle. Så det ville være en god ide, at kommunen præciserer nogle jobmuligheder for at hjælpe dem, der der vil gerne resocialiseres og komme ud af den kriminelle løbebane og ... ja ... på arbejdsmarkedet."

13:07-13:52

"(...)Kunne man ikke gøre et eller andet for at påvirke arbejdsgiverne til ikke at lægge så meget vægt på, om arbejdssøgerne har en ren straffeattest?"

"Ja, jeg synes, det vil være det er svært, at man ændrer arbejdsgivers mentalitet over for de kriminelle, men hvis ... hvis de eh fokuserer på, hvilken kompetencer, hvilke [f??] kompetencer den enkelte eller arbejds-kompetencer den enkelte kriminelle har, måske kan vi kan vi komme ud af den situation og så de lægger vægt på kompetencer i stedet for at lægge vægt på den straffeattest og sådan noget (...)"

Præstation til karakteren 02

Emne: Medier og identitet

Lyt til besvarelsen ved at følge dette link: [Præstation til karakteren 02](#)

Begrundet bedømmelse:

Det korte, mundtlige oplæg tager udgangspunkt i det valgte emne (realityshows), men fremstår opremsende og er ikke fokuseret. Prøvedeltageren introducerer indledningsvis emnet og den overordnede organisering (Hvad er reality shows, og hvorfor deltager folk i dem?) og følger sin disposition i den videre fremstilling. Redegørelsen for, hvad realityshows er, er dog meget kort, og præsentationen af de overordnede sammenhænge, som realityshows er en del af (folks bevæggrunde for at deltage i realityshows) har karakter af opremsning og nuanceres og præciseres kun i mindre grad. Præsentationen rummer relevante forhold i relation til emnet, men der formidles ikke problemstillinger, der umiddelbart inviterer til opfølgende spørgsmål og diskussion. Udtalen er kun i mindre grad påvirket af andre sprog, prøvedeltageren taler, og understøtter overvejede formidlingen godt.

Prøvedeltageren behersker de relevante sproghandlinger i en grad, der netop gør det muligt med tydelige begrænsninger at gøre rede for faktuelle forhold, årsagssammenhænge og vurderinger. Interviewet er kendetegnet ved relativt korte taleture, hvor prøvedeltageren kun i mindre grad præciserer, nuancerer og uddyber sine svar. Det gælder fx hendes svar på spørgsmålet om realityshows som identitetsskabere (06:42-07:19. Se udskrift).

Argumentationen er typisk enkel og uden nuancer, og komplekse forhold formidles ikke præcist. Svar vedrørende abstrakte forhold søges udtrykt ved konkretiserende eksempler, og er ofte ufuldstændige, fx prøvedeltagers svar på spørgsmålet om de etiske dilemmaer, der knytter sig til reality shows (10:44-11:38. Se udskrift) og om, hvorvidt hun ser berømmelse som noget positivt (14:41 – 15:25. Se udskrift).

Prøvedeltagerne udviser en nogenlunde forståelse af eksaminator, men kan kun i mindre grad præcisere og nuancere sine pointer. Prøvedeltageren svarer kort, og upræcist på eksaminators mere komplekse spørgsmål, fx på spørgsmålet om det moralsk problematiske ved at udstille folks ulykkelige skæbner i realityshows (11:13-12:00. Se udskrift).

Under interviewet gør prøvedeltageren kun i mindre grad brug af kohæSIONSSKABENDE midler. Taleturene består typisk af en række uforbundne sætninger med en stereotyp struktur, fx "...de vil gerne være dem, de vil gerne opføre sig som dem, hmm, de vil gerne klædt som dem, eller tænk som dem..." (07:16-07:51. Se udskrift). Formidlingen fremstår kun i nogen grad indholdsmæssigt sammenhængende, og kan flere steder være svær at følge, fx prøvedeltagers redegørelse for sit syn på berømmelse (14:41-15:25. Se udskrift).

Prøvedeltageren benytter et ordvalg, der lige netop gør det muligt at tale om komplekse forhold inden for emnet. Nuancer og præciseringer er dog præget af tydelige begrænsninger i ordforrådet, og meget komplekse og abstrakte forhold udtrykkes ikke eller fremstår uklare. Syntaksen er typisk udfoldet og uvarieret, men forståelig. Der forekommer morfologiske og grammatisk fejl, der dog ikke hæmmer forståeligheden. Prosodien er mange steder målsprogsnær, mens udtalen enkelte steder i nogen grad er påvirket af andre sprog, prøvedeltageren taler. Formidlingen understøttes overvejende godt af såvel udtale som prosodi.

Eksempler i udskrift

06:42-07:19

"Har du hørt om realityshows som identitetsskabere? De skaber identiteter?"

"Ja, hmmm, der er nogen ung (?) som forbilleder, nogen som er i realityshows, så de vil gerne være dem, de vil gerne opføre sig som dem, ehm, de vil gerne klædt som dem, eller tænk som dem, ehm, så selvfølgelig det er en stor indflydelse på hvordan de opfatter sig selv med den person de ser i fjernsynet..."

10:44-11:38

"Der er også nogle af de skæbner og de personers liv, som er meget dramatiske og nogle gange ulykkelige. Hvad synes du om, at man i tv udstiller andre menneskers ulykke på den måde?"

"Jeg synes det er trist, fordi ... de, øhh ..."

"Men hvordan forholder du dig til det sådan etisk, moralsk?"

"Ah, altså, ok, hmm, jeg vil sige, de, de, det er dem har valgt at være med på en reality,show, så de, de skal jo acceptere også, det er alle der bliver vist, det er ikke kun de gode tider, men også de dårlige tider og sådan noget... øhhh, måske er det interessant for andre folk til at kigge på deres liv, øh, men ..."

14:11-15:54

"[...]Ser du så det ønske om berømmelse som noget positivt?"

"Øhhhh, min egen mening... sådan hvad jeg synes... hmm, jeg synes janteloven er lidt for meget, men berømmelse er også lidt ... for meget, de er begge to lidt... øh, i to ender kan man sige... øh, men noget i midten kunne være fint... jeg synes det er ok hvis folk vil gerne sige de er interessante eller, i weekenden, men de behøver jo ikke vise deres liv hver dag i reality shows til millioner af seere eller ... og janteloven det er også meget mere sådan, I må ikke vise det her og det andet, så det er sådan lidt for streng..."

Præstation til karakteren 00

Emne: Klimaændringer

Lyt til besvarelsen ved at følge dette link: [Præstation til karakteren 00](#)

Begrundet bedømmelse:

Det mundtlige oplæg er forståeligt, men ikke klart fokuseret, og præget af manglende organisering. Emnevalget begrundes ikke, og det formidles ikke, hvorfor DF's klimapolitik er særlig interessant og/eller repræsentativ. Præsentationen af faktuelle forhold, herunder detaljer fra DF's klimapolitik, fremstår uden klar præsentation af den overordnede sammenhæng, som forholdene er en del af. Fx hedder det, at "*Deres fokus var på nuværende og tidligere succes og støtte fra Danmarks interesser øhm og en del af det var uafhængighed fra andre nationer og interesser*" (03:23-03:38), men dette præciseres og udfoldes ikke efterfølgende. Udviklingen af pointer er begrænset af sproglige mangler. Nuancer er fraværende eller formidlet upræcist. Fx er det uklart, hvad radikalt betyder, når prøvedeltageren om DF's klimapolitik siger, at "*Det er ikke særlig radikal*" (03:39-03:42). Det er også uklart, hvad det vil sige, at DF's klimapolitiske fokus er individuel og erhvervsorienteret (03:52-03:55). Prøvedeltagerens udtale er i nogen grad påvirket af andre sprog, hun taler, men det hæmmer ikke forståeligheden. Præsentationen rummer flere passager, der virker som oplæsning af en skreven tekst og ikke fungerer hensigtsmæssigt som mundtlig formidling. Der er ikke et oplæg til samtale.

Under interviewet bliver faktuelle forhold, årsagssammenhænge og vurderinger flere steder formidlet uhensigtsmæssigt og fremstår uklart. Argumentationen er ofte uklar og forudsætter ofte præmisser, der ikke bliver præsenteret, fx prøvedeltagerens personlige vurdering af DF's politik. Prøvedeltageren viser enkelte forsøg på kompleks og nuanceret stillingtagen, fx i svaret på det sidste spørgsmål, der angår muligheden for at forene vækst og klimahensyn. Her fremstår argumentationen uklar og udvikler sig selvmodsigende (20:55-22:21. Se udskrift).

Prøvedeltageren viser en nogenlunde forståelse af eksaminator og har ikke behov for at få gentaget og/eller omformuleret spørgsmål. Hun benytter sig af meget lange taleture, men formår ikke at udvikle og uddybe en pointe som svar på uddybende spørgsmål og modargumenter fra eksaminator. På spørgsmålet om, hvorfor man skal være mistroisk over for DF's klimapolitik, får hun - på trods af en meget lang taletur - ikke svaret (10:40-12:54. Se udskrift nedenfor).

De lange taleture fremstår ofte usammenhængende, og der er en meget begrænset brug af sammenhængsskabende midler.

Prøvedeltageren foretager i overvejende grad ordvalg, der ikke gør det muligt at formidle komplekse forhold inden for emnet. Nuancer og præciseringer forsøges typisk udtrykt med et begrænset repertoire af sproglige midler, herunder hyppig brug af omformuleringer, og fremstår i overvejende grad uklare. Selv relativt højfrequente ord og udtryk bruges upræcist, fx *Det er altid sent* (om letbanen) (06:42-06:44). Syntaksen er uvarieret og præget af hyppige fejl. Der er mange morfologiske og grammatiske fejl, som flere steder hæmmer forståeligheden. Enkelte steder er der eksempler på egentlige kommunikationssammenbrud, fx *Det det det [kan nå?] rigtig meget øh til i internationale samtaler* (13:09-13:16). Prøvedeltagerens udtale og prosodi er i nogen grad påvirket af andre sprog, hun taler, men det hæmmer som regel ikke forståeligheden.

Eksempler i udskrift

20:55-22:21

"Så her til sidst: Tror det er muligt at overhovedet at forene en bæredygtig udvikling med vores, hvad skal man, sige vækstpolitik med konstant vækst og konstant produktion og industri. Er det muligt?"

"Jeg jeg jeg jeg tror, det kunne jo være, hvis industri og erhvervsliv blev motiveret til at gøre det. Jeg jeg jeg tror, det på et tidspunkt, og det kommer tilbage til den Dansk Folkeparti og deres øhm fokus over danske borgere. Indtil det kommer til at påvirke Danmark på en virkelig virkelig stor måde, er det ikke særlig sandsynligt, at vi kommer til at se noget øh bestemt nogle virkelig fokuseret indsats over klimaet øhm, men jeg jeg tror, at sammen med klimapolitikken, med klimakampen, skulle vi indføre nogle complete ændring af vores systemer og vores samfundet, hvor vi kommer ikke så meget til at priorisere vækst overalt. Jeg tror, at det det det giver os muligheden til at gentænke, hvordan vi vil gerne bo, og hvordan vi vil gerne leve. Men det er mig, og det er selvfølgelig alt for radikale, især når man sammenligner det med Dansk Folkeparti og andre politiske synspunkter."

10:40-12:54

"Jamen, hvorfor skal man hvorfor skal man være så mistænksom, hvis nu man kan sige, at øh deres klimapolitik er egentlig godt nok for klima og miljø [...]?"

"Ja, det det er svært. Jeg jeg jeg det er noget, jeg har overvejet rigtig meget, fordi selvfølgelig vil jeg gerne hjælpe og støtte kampen øhm imod klimakrisen. Øhm og muligvis [hvis det fører?] nogle af Dansk Folkepartis støtter til at komme med i klimakampen. Er det er det helt ok, hvis det appellerer til deres nationalisme, når de siger, nå men det er hvorfor vi skulle hjælpe øhm det er hvorfor vi skulle ændre vores kultur med hensyn til klimaet. Øhm så det det kunne jo føre til nogle gode ting øh. Det det er simpelthen for mig øh.. vores ... øhm ... vores øhm opfordringer med hensyn til klimaet. Det det skulle ske sammen. Det det er ikke nok, hvis ét land siger, nå men vi kan [på?] klimakrisen, og det gør vi. Det ... miljøet sker øhm trods grænser. Det er ikke noget, som hvor hvor vi kan sige, nå men det er kæmpestore problemer med drivhusgasser i Tyskland eksempelvis men det er helt ok, fordi i Danmark har vi reduceret øhm vores drivhusgasser, så vi har ingen problemer, fordi det er ikke, hvordan det fungerer med klimaet, så det er ikke godt nok at fokusere kun på det lokale og sige, nå men vi vi har gjort nok. Vi vi har elbusser her, så vi er helt ok, fordi det er en fælles kamp."

Prøvegrundlag

Områder, du kan komme ind på under de forskellige emner:

Fremtidens skole

Fremtidens skole som forberedelse til fremtidens samfund. Fremtidens skole og den globale konkurrence. Udbud af fag i fremtidens skole. Fremtidens skole og faglighed. Innovation og kreativitet i fremtidens skole. Fremtidens lærings- og uddannelsesformer. Teknologi og læring i fremtiden. Indretning og strukturering af fremtidens skole. Fremtidens skolebyggeri. Hensyntagen til individuelle behov i fremtidens skole. Fremtidens lærer- og elevroller. Uddannelse af fremtidens lærere.

Klimaændringer

Eksempler på klimaændringer. Teorier om menneskeskabte klimaændringer kontra teorier om naturlige klimaændringer. Holdninger til indsats mod klimaændringer. Bekæmpelse af klimaændringer og opretholdelse af levestandard, målsætninger herfor. Ny teknologi til bekæmpelse af CO₂-udledning. Statsligt og personligt ansvar for klimaudviklingen. Kyoto-aftalen. FN's klimakonference i København i december 2009, værdien af klimakonferencer.

Konspirationsteorier

Eksempler på konspirationsteorier. Konspirationsteorier før og nu. Årsager til konspirationsteorier. Konspirationsteorier versus samfundskritik. Internettets betydning for konspirationsteorier. Konsekvenser af konspirationsteorier: fx vaccineskepsis, destabilisering af samfund, manglende tillid til valgresultater. Den dybe stat. Bekæmpelse af konspirationsteorier. Konspirationsteorier og populisme. Konspirationsteorier og fake news. Konspirationsteorier og kontrafaktisk historiefortælling.

Forebyggelse af kriminalitet i Danmark

Kriminalitetsforebyggelse og straf i historisk perspektiv. Typer af kriminalpræventive indsatser. SSP-samarbejde. Boligsociale indsatser. Social arv og mønsterbrydere. Fængselsophold og resocialisering. Samfundstjeneste og fodlænke-ordning. Konfliktråd. Bandekriminalitet og kommunale exitstrategier. Forebyggelse af it-kriminalitet. Forebyggelse af hadforbrydelser. Årsager til tilbagefald til kriminalitet. Fordele og ulemper ved video-overvågning. Antiterrorlovgivning og retssikkerhed. Kriminalitetsforebyggelse i fremtiden.

Medier og identitet

Mediers betydning for identitet historisk set: partipressen, gruppetilhørsforhold og medievalg. Tv-mediet og identitet: drømmen om at blive kendt, reality-tv, talentshows. Internettet og identitet: virtuel identitet, falske identiteter, sociale og professionelle netværk: Facebook, Twitter og LinkedIn. Etik, moral og socialt kodeks på nettet. Offentligt privatliv, selviscenesættelse, dating, blog, chat. Internetafhængighed.

Klimapolitik

Klimapolitik i et historisk perspektiv. Internationale klimaaftaler. Klimapolitik i forskellige lande. Klimapolitik og natursyn. Klimapolitik og de politiske fløje. Klimalovgivning. Politiske holdninger til bæredygtighed og grøn energi samt regulering af landbrug, fødevarerproduktion, transportsektor m.m. Klimaskepsis. Det kollektive vs. det personlige ansvar for klimaet. Klimapolitik i fremtiden.